

2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Часть 4. Сочинения в восьми томах. М.: Издательство социально-экономической литературы. 1958. Т.4

Пивоваров П.С.,
Соломатин Я.И.,
г. Екатеринбург

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ПАДЕНИЯ РЕЖИМА М. КАДДАФИ

Международные отношения в условиях победы западной цивилизации над православной (в терминологии Сэмуэля Хантингтона) всё более скатываются к «узаконенному беззаконию», когда целесообразность принятия того или иного решения зависит от политической конъюнктуры, а все международные трактаты и соглашения не являются руководством к действию. Здесь возникает тренд управляемой легитимации, что фактически сводится к бисмаркскому пониманию методологии эффективного политического действия («железом и кровью»). Всё это напоминает возвращение к довестфальской ситуации, когда речь шла о естественном отборе, при котором выживают сильнейшие по военному потенциалу государства. И, действительно, в условиях, когда крупнейшие международные организации финансируются большей частью одним государством (США), сохранить баланс равенства бывает практически невозможным.

Внешняя политика во многом определяет жизнеспособность внутренних ресурсов государства. Недальновидность здесь, как правило, приводит к дипломатической изоляции, и, как следствие, к потере союзников. Арабские революции 2010-2011 гг. являются результатом дезинтеграции и разобщенности арабских стран, так как если бы существовал единый арабский союз как легальная структура, возможно, таким странам,

как Ливия, удалось бы выстоять. Принятие резолюции 1973 СБ ООН, где Россия и Китай предпочли воздержаться, последствия этого голосования, а также спонсирование Кувейтом, Катаром и Саудовской Аравией Переходного Национального Совета (ПНС) Ливии привели к краху режима М. Каддафи. Почему Россия, имеющая экономические и космические соглашения с Ливией, не помогла партнёру? В чём причина заинтересованности западных стран в падении режима Каддафи? Вследствие чего Африканский союз – гарант демократических ценностей, а ООН – их душитель? Именно на эти вопросы, а также на вопрос о том, каковы внешнеполитические факторы падения режима Каддафи мы и хотим осуществить попытку ответа в нашей статье.

С 1969г. в Ливийской Джамахирии преобладал утопически-доктринальный характер внешней политики, непосредственно связанный с явлением арабского радикализма, причём проникновение светских настроений в Ливию началось ещё в середине 1980-х гг. и подавление выступлений относится к тому же периоду [1, С. 122]. Однако тогда США не стали осуществлять интервенцию в Ливию. Во-первых, акцент их политики сосредотачивался на СССР как геополитическом конкуренте, во-вторых, заявления ливийского лидера о том, что «экономическое развитие Ливии он видит более связанным с Китаем и Россией, нежели с Западом» в информационном поле как немаловажном аспекте ещё отсутствовали. [3, С. 4]. Интересно при этом констатировать, что в документах WikiLeaks, изученных нами, преподносится ситуация в контексте: «Вашингтон поддержал натовское вторжение по одной-единственной причине — желая установить режим, который бы лучше отвечал стратегическим интересам США, а также деятельности крупнейших нефтяных и газовых компаний», в то время как Пентагон разрабатывал план операции по вторжению с сентября 2007 года. [10, С. 1]. Кроме того, США понимали, что нужно предпринимать радикальные меры по отношению к режиму Каддафи, так как в энергетическом вопросе он был несговорчив, а тайное письмо Али

Сугхейра, главы Ливийской национальной нефтяной компании, выдавало ценнейшую информацию об обнаружении новых крупных осадочных бассейнов в Ливии [10, С. 10]. Абсолютно точно можно сказать, что Соглашение о компенсациях между Ливией и США, подписанное в 2008г., колоссальные потери американских компаний ConocoPhillips, Marathon и Hess по EPSA IV, угрозы Каддафи национализировать нефтегазовую промышленность вынесли ему приговор [16, С. 15].

Но мы имеем и другую точку зрения, отвечающую на вопрос, почему США вторглось в Ливию. Данное государство строило арабский социализм, что практически удалось: ВВП на душу населения по паритету своей покупательной способности составлял 13800 долларов. Имидж западного капитализма, да и вообще основ этой системы мог пошатнуться, если бы Ливия в дальнейшем наращивала темпы своего экономического роста. Кроме того, Ливия могла стать тем объединяющим ядром панарабского мира, создание которого так нежелательно США. Эти соображения, на наш взгляд, нельзя не учитывать.

Но что же двигало другими западными странами? Франция ввязалась в войну во многом из-за необходимости замести следы своих торговых переговоров с Ливией по продаже режиму Каддафи вооружений и сохранить своё лицо перед представителями коалиции НАТО. Хотя нельзя отбрасывать и мнение о том, что эти переговоры были согласованы с США для того, чтобы ещё раз убедиться в том, что страна не готова к войне и ей необходимо современное вооружение. Также Франция стремилась восстановить свои дипломатические просчёты после революций в Египте и Тунисе. Напоминаем, что режим Мубарака считался самым надёжным партнёром французов в Средиземноморье [18, С. 25]. Позиция Италии, заключающаяся во всестороннем участии в военной операции, обусловлена сугубо прагматическими соображениями. По итальянско-ливийскому договору, Италия должна была выплачивать по 200 миллионов долларов в год в течение четверти века за колониальные нарушения, при этом не имея

солидной альтернативной выгоды из-за внесения изменений Каддафи в экономику своей страны, а военный конфликт приостанавливает все договорённости и экономит бюджет Италии (правительство которой несло минимальные расходы в операциях «Одиссея Рассвет» и «Объединённый союзник») [10, С. 6]. Немаловажной является и прибыль, которую итальянцы получали от продажи оружия повстанцам [18, С. 14].

Каддафи ошибочно полагал, что в схватке с Западом ему помогут Китай и Россия. В своём письме мировому сообществу от 2.05.11г. он апеллирует к ним и выражает горькое сожаление, что они его не поддержали [13, С. 1]. По нашему мнению, Россия не ввязалась в войну в силу многих обстоятельств. Выжидательная тактика российской дипломатии не предусматривает другого варианта, да и военного соглашения заключено между странами не было. В конце концов, надвигавшийся 2012 год был выборным и, несмотря на то, что Медведев был президентом, большая часть населения понимала, что власть принадлежит Путину; следовательно, терять электорат кандидату в президенты из-за страны, отношения с которой не стоят главным пунктом в повестке дня, было бы абсурдом. Также начавшаяся перезагрузка с США, к которой так стремился Кремль, прекратилась бы при поддержке режима Каддафи. Россия, уделяя главнейшее внимание своему внешнеполитическому имиджу и тратя на это миллиарды долларов (Олимпиада в Сочи 2014, ЧМ 2018, Универсиада в Казани 2016), не могла принять другого решения. Также, если говорить о контроле Средиземноморья с помощью военных кораблей (всё-таки российские корабли входили в акваторию Ливии, и во многом предотвращение закрепления их там – это одна из целей действий западной коалиции), то российский МИД вполне может поискать альтернативные пути и не обязательно настраивать половину мира против себя [16, С. 5]. Присоединение России к Довильскому соглашению, в котором поддержка революции в стране, имеющей самостоятельное право на самоопределение, преподносится как поддержка стремления людей к свободе, окончательно

показало смену колеблющейся позиции нашей страны на прозападную [9, С. 1].

Интересной и весьма разумной оказалась позиция Африканского союза, который единственный из всех надгосударственных организаций приглашал сесть за стол переговоров не только повстанцев, но и официальные ливийские власти с международным сообществом. Именно поэтому на практике представители АС, а не Запада руководствуются демократическими принципами [18, С. 17].

Теперь нам хотелось бы ответить на вопрос, почему никто из исламских стран не откликнулся на призыв Лидера ливийской революции присоединиться к войне против западной коалиции, прозвучавший в марте 2011г. [15]? Есть несколько причин того, почему мусульманский мир отказал в поддержке режиму Каддафи.

Во-первых, для таких стран, как Саудовская Аравия и Иран, Ливийская Джамахирия и лично Каддафи были серьёзными соперниками в борьбе за лидерство в арабском и исламском мире [11]. Ведь полковник мечтал о создании единой арабской республики, а себя он видел её лидером [12]. Кроме того, для нефтяных монархий Персидского залива каддафьевская Ливия была еще и конкурентом на рынке энергоресурсов. Теперь же лидер-соперник убит, а государство-конкурент заметно ослаблено.

Во-вторых, на протяжении всего своего сорокадвухлетнего правления Лидер ливийской революции поддерживал силы, оппозиционно настроенные по отношению к режимам, существовавшим в разных исламских странах. Например, Каддафи оказывал поддержку национально-освободительным, революционным и террористическим организациям в Марокко, Судане, Турции [12]. Ливия помогала таким движениям, как Фронт освобождения Мали, Объединённый патриотический фронт Египта, Фронт освобождения Арабистана, Народный фронт освобождения Аравии, Африканский национальный конгресс, Народный фронт освобождения Бахрейна [7]. По данным американцев, нельзя исключать участие Ливии в подготовке

покушений на арабских лидеров, мирно настроенных по отношению к Западу; в числе последних числились президенты Египта Анвар Садат и Хосни Мубарак, президенты Туниса и Судана, король Иордании Хуссейн и король Марокко Хассан II [8]. Также имеются сведения о том, что в начале 2000-х гг. по приказу Каддафи замыслилось убийство тогдашнего наследного принца Саудовской Аравии (нынешнего короля) Абдаллы бен Абд-уль-Азиза [11]. В связи с этим, небезынтересно отметить, что сам Каддафи неоднократно становился объектом покушений, в частности, убийство полковника было целью «Национального фронта освобождения Ливии», который спонсировался из Судана, Марокко, Ирака и Саудовской Аравии [12]. Все приведенные факты говорят о наличии у Ливийской Джамахирии серьёзных проблем в отношениях со многими странами исламского мира. И нередко корень этих проблем крылся в личных взаимоотношениях Лидера ливийской революции с другими мусульманскими руководителями.

В-третьих, в 2011г. ни одна исламская страна не рискнула испортить свои отношения с Западом (в первую очередь, с США) ради крайне неоднозначного и весьма непредсказуемого лидера, уже давно заслужившего в арабском мире прозвище «маджнун» (безумец) [8], которому, к тому же, смертный приговор был вынесен, как минимум, в двух фетвах (посланиях авторитетных мусульманских богословов верующим). Первая такая фетва была издана в 1990-х гг. суданскими исламистами [8]. Вторая (гораздо более значимая) была обнародована 22 февраля 2011г. Она принадлежала перу главы Международного союза мусульманских ученых шейха Юсефа аль-Карадави, и в ней говорилось, что тиран Муаммар Каддафи должен быть казнен за убийство своего народа посредством бомбовых атак [17]. А если кому-либо смертный приговор выносится фетвой, то ни один уважающий себя мусульманин и, тем более, руководитель государства, как минимум (если он не желает собственноручно приводить приговор в исполнение), не имеет права помогать такому человеку.

Немало важным для развития отношений между Ливийской Джамахирией и другими исламскими государствами оказался и тот факт, что внутри своей страны у Каддафи отношения с мусульманами складывались отнюдь не просто. С одной стороны, Каддафи сам был верующим мусульманином, наизусть знавшим Коран, а также совершившим хадж – традиционное паломничество к святым местам ислама. В Ливийской Джамахирии были реализованы некоторые общественные нормы, характерные для исламских стран, в частности, был установлен запрет на алкоголь и западную музыку. С другой стороны, полковник был известен как противник дискриминации женщин, характерной для мусульманских обществ. Эмансипация ливийских женщин привела к тому, что в начале XXI века многие жительницы страны уже не носили традиционное покрывало-хиджаб, а среди студентов университетов доля женщин превысила 50 процентов. В одном из интервью Лидер ливийской революции опроверг слухи о своем многоженстве и сообщил, что, по его мнению, мужчине следует довольствоваться одной женой.

По выражению Ф. Бригга, Каддафи был «своего рода Мартином Лютером от ислама: он отрицал необходимость посредников для общения с богом, что сильно не нравилось имамам и прочим служителям культа. К тому же полковник слишком вольно толковал Коран. Например, он просто взял и выкинул из него главы с жизнеописанием Пророка, на которых основано большинство законов шариата. А в 1977г. поменял календарь, и вместо дня отъезда Пророка в Медину год в Ливии стал начинаться со дня его смерти» [8].

Следует обратить внимание на то, что часть мусульманского духовенства выступала против многих политических, экономических и культурных новаций ливийского руководства времен Джамахирии. Она обвиняла Каддафи в «отступлении от положений Корана». В ответ власти пошли на серьезные меры, направленные на ограничение влияния духовенства. Оппозиционно настроенным «хранителям чистоты ислама»

Каддафи устроил по телевидению публичный экзамен на знание Корана. Богословы не смогли ответить на вопросы Лидера ливийской революции, и были скомпрометированы в глазах верующего населения. Это дало Каддафи основание лишить впоследствии некоторых из них права вести религиозную службу [4].

Также, несмотря на свою религиозность, Каддафи не дал развернуться в Ливии исламистам. В 1970-х гг. сторонники организации «Братья-мусульмане» были высланы из страны, позднее, в 1986г., 48 исламских учреждений на территории Ливии были закрыты как рассадники экстремизма. В 2000г. в экстремизме была обвинена группа оппозиции, базирующаяся в Университете Бенгази: многие тогда подверглись арестам, некоторые были казнены [12].

Приведенные только что факты подтверждают наш тезис о сложности отношений Каддафи с верующими мусульманами (как духовенством, так и прихожанами) внутри Ливии. А это (вкуче со многими еретическими, с точки зрения ортодоксального ислама, взглядами полковника) не могло не влиять отрицательно на отношения Джамахирии и лично её лидера с исламским миром, в особенности с теми его частями, которые считают себя «хранителями истинной веры».

Таким образом, к концу своего существования режим Каддафи в силу ряда факторов оказался в изоляции по отношению практически ко всем исламским государствам, что лишило его возможных союзников в борьбе с повстанцами и иностранной интервенцией. Единственной арабской страной, которая в 2011г. поддержала Каддафи, был Алжир. Его руководство резко осудило «иностранное вмешательство в дела Ливии». В феврале-марте 2011г. Алжир отказался предоставить свое воздушное пространство авиации НАТО, а также был замечен в передаче в Триполи данных со своих РЛС о полете самолетов альянса к ливийским границам. И хотя Алжир под давлением Запада официально заморозил счета Каддафи в своих банках, неофициально на эти деньги в Триполи не прекращала поступать помощь.

Причем сведения об этом предоставляли самые разные источники, как из лагеря мятежников, так и из самого Триполи. Значительная часть бензина в распоряжение Каддафи поступала из Алжира. В немалой степени Алжир помогал Триполи и продовольствием [6]. И именно в Алжире укрылась часть многочисленной семьи Каддафи после бегства из Ливии. Как заявил высокопоставленный источник, «Алжир не выдаст родственников Каддафи ни в Ливию, ни в другую страну. Они были приняты по гуманитарным соображениям, и в этом смысле ситуация вокруг них не изменилась. Весь мир видел, как жестоко расправились с самим Каддафи. Алжир – страна с традициями, мы уважаем человеческую жизнь, и обеспечение безопасности членов семьи Каддафи для нас вопрос чести» [5].

Литература

1. Говоров Ю.Л. История стран Азии и Африки в новейшее время. – М., 2004.
2. Малащенко А. В. Место и роль ислама в политическом устройстве современной Ливии. – Ислам и проблемы национализма в странах Ближнего и Среднего Востока. М., 1986.
3. Цыганок А.А. Война НАТО в Ливии. Анализ, уроки. – М.: Научно-аналитический центр по проблемам национальной безопасности ИА «Оружие России».
4. Алексеева Е. Муаммар Каддафи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yburlan.ru/forum/muammar-kaddafi-985.html>.
5. Бакланов М., Гриценко О. Монстра Каддафи создавали всем миром [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ladno.ru/opinion/18628.html>.
6. Балмасов С. Крах диктатуры Муаммара Каддафи [Электронный ресурс]. URL: <http://muslem.ru/%d0%ba%d1%80%d0%b0%d1%85-%d0%b4%d0%b8%d0%bf%d0%b8%d0%b7%d0%be%d0%bb%d1%8f%d1%86%d0%b8%d0%b8-%d0%bc%d1%83%d0%b0%d0%bc%d0%bc%d0%b0%d1%80%d0%b0-%d0%ba%d0%b0%d0%b4%d0%b4%d0%b0%d1%84%d0%b8/>.

7. Биография Муаммара Каддафи [Электронный ресурс]. URL: <http://sta-sta.ru/?p=13522>.
8. Бригг Ф. Каддафи: «бешеный пес» или народный благодетель? [Электронный ресурс]. URL: http://www.libma.ru/politika/kaddafi_beshenyi_pes_ili_narodnyi_blagodetel/index.php.
9. Декларация «Группы восьми»: «Арабская весна». Сайт президента России 27 мая 2011 года [Электронный ресурс]. URL: http://special.kremlin.ru/ref_notes/944.
10. Документы WikiLeaks проливают свет на интервенцию в Ливии (война и нефть) (07.08.2011) [Электронный ресурс]. URL: <http://wikileakz.ru/dokumenty-wikileaks-prolivayut-svet-na-intervenciyu-v-livii-vojna-i-neft-07-08-2011.html>.
11. Емельянов В. Enfant terrible исламского мира. Муамар Каддафи готовил убийство наследного принца Саудовской Аравии. Зачем? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=23118>.
12. Каддафи Муаммар: Биография [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ladno.ru/person/kaddafi/bio/>.
13. Каддафи Муаммар «Письмо мировому сообществу» [Электронный ресурс]. URL: <http://politiko.ua/blogpost60144>.
14. Каддафи Муаммар «Письмо Обаме» 5.04.11г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chechenews.com/developments/2871-1.html>.
15. Каддафи призвал исламский мир присоединиться к войне против западной коалиции [Электронный ресурс]. URL: <http://ukranews.com/ru/news/world/2011/03/23/39966>.
16. Перезагрузка великой дружбы. Документы WikiLeaks [Электронный ресурс]. URL: <http://ruleaks.net/2618>.
17. Политическое цунами. Аналитика событий в Северной Африке и на Ближнем Востоке [Электронный ресурс]. URL:

<http://shcolin.ru/personalnaya-informaciya/politicheskoe-cunami-pod-red-s-e-kurginyana.html#q2>.

18. Снежанова Л.Н. Война в Ливии как очередной этап передела мира [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nirsi.ru/125>.

Пиксаева К.Ю.,

г. Екатеринбург

ПЕРЕСТРОЙКА:ПРОВЕДЕНИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ В СОЦИАЛЬНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ РАСПАДА СССР

Процесс перестройки советского государства начался в марте 1985 года, когда Генеральным секретарем ЦК КПСС стал М. С. Горбачев. Этот период характеризуется достаточным количеством демократических реформ, которые привели к глубоким изменениям в жизни всего государства за многие годы его существования, и ,следствием проведения которых, стал распад СССР на независимые государства.

В своей книге М.С. Горбачев писал о поднятии духа народа, без которого совершенно не возможна перестройка. «Сегодня наиважнейшая задача — подымать человека духовно, уважая его внутренний мир, укрепляя его нравственные позиции. Весь интеллектуальный потенциал общества, все возможности культуры мы стремимся поставить на службу формирования социально активной личности, духовно богатой, справедливой и совестливой. Человек должен знать и чувствовать, что в его слове нуждаются, что его достоинство не унижается, что к нему относятся с доверием и уважением. Когда человек видит все это, он способен сделать многое... Перестройка — это приоритетное развитие социальной сферы, направленное на все более полное удовлетворение потребностей советских людей в хороших условиях труда, быта, отдыха, образования и медицинского обслуживания. Это постоянная забота о духовном богатстве, культуре